

[illegible]











# EL BIEN PUBLICO

(EDICION DE SEIS PAGINAS)  
Directori Dr. TOMAS G. BRENA  
Redac. Responsable: Sr. Mario M. Villagrán. Cuarelm 2181. Apto. 4  
AÑO LXVI Sábado 11 de Diciembre de 1943 N.º 20.215

## Indicador Religioso

**Santoral del día**  
DIA 11. — San Dámaso.  
LITURGIA: Semidoble. — Se puede celebrar Misa de Difuntos o Votiva.

**La meditación**

11 de diciembre. Durante la Octava de la Inmaculada Concepción. La liturgia nos revela que el fin último de Dios al conceder a María el privilegio único de la concepción inmaculada, era "preparar a su Verbo una morada digna de El". De us qui per immaculatam virginis conceptionem, dignum Filio tuo habitaculum preparasti. (1) María debía ser la Madre de Dios, y esta ex-celsa dignidad pedía, no sólo que fuese Virgen, sino que aventajase su pureza a la de los Angeles, y fuese un reflejo de los santos fulgores en los cuales el Padre eterno engendra a su Hijo: In splendoribus sanctiorum.

Dios es santo, tres veces santo, y los Angeles, los Arcángeles y los Serafines cantan su infinita pureza: Sanctus, Sanctus, Sanctus.

El seno de Dios, refulgente de luz, Inmaculado, es la mansión natural del Hijo único de Dios: el Verbo está siempre in sinu Patris.

Peró al encarnarse ha querido estar también, por una condescendencia inefable, en una Virgen María. Era, pues, menester que el laberinto, ofrecido por la Virgen, le recordase por su pureza incomparable el seno eterno en el que como Dios vive siempre.

(1) Oración de la fiesta.

Del libro "Palabras de Vida inspiradas en el Misal", Traducción del Apostolado Litúrgico, Editorial Desclee, de Brueker.

**Adoración nocturna**

DIA 11. — Centro "Domingo Savio" (PP. Salesianos), Bv. Artigas y Agraciada. DIA 12: Vble. Orden Tercera del Carmen (PP. Carmelitas), Prado.

**Turno de las cuarenta horas**

DIA 11. — Parroquia de Miguels. Dias 12, 13 y 14: Parroquia de San José (Bayoneses).

**Archicofradía Ntra. Sra. del Huerto, S. José 990**

Se invita a Vd., como miembro de la Archicofradía del Huerto para asistir a la Misa en sesión de gracias que tendrá lugar en la Capilla Nuestra Señora del Huerto el domingo 12 del corriente, a las 8. Se encarece la asistencia. — La Secretaría.

**La Primera Asamblea de Acción Católica**

Parroquia de la Catedral

Se iniciarán el lunes próximo, 13 de diciembre, las jornadas de la Primera Asamblea de Acción Católica Parroquial, de la Catedral.

Más de un centenar de socios organizados de las cuatro parroquias, se reunirán para manifestar su fe, reafirmar su anhelo de apostolado y estudiar los problemas relacionados con la obra a desarrollar por la Acción Católica en la Parroquia de la Catedral. El lema de la Asamblea será: "Cristo en nosotros; Cristo en nuestro apostolado externo; Cristo en cada hogar de nuestra Parroquia".

Han aceptado exponer los temas a tratarse, entre otros oradores, el M. R. P. Bernardo de Buenos Aires, Provincial de los PP. Capuchinos y Asesor del Consejo Nacional de Señoras de la A. S. O. C.; el R. P. Pedro Goicoechea, Sacerdote Sacramentino; el R. P. Juan J. Karskens, S. C. J., Conciliario del Comité Central de la "A. S. O. C."; el R. P. Dr. Fernando Fagade, Salesiano, Cura Párroco de Nuestra Auxiliadora (Talleres); el R. P. Gabino Paulo, Salesiano, Cura Párroco de San Miguel y Asesor del Consejo Arquidiocesano de Estudiantes; y el Pbro. Luis R. de Santiago, Cura Párroco de la Catedral.

Han anunciado su presencia en las asambleas varios miembros de los Organismos nacionales y Arquidiocesanos de Acción Católica.

**Misa de la colectividad italiana**

Mañana, segundo domingo del mes, se oficiará en la Iglesia de los Padres Capuchinos, a la hora de costumbre, 10 y 45, la Misa que ofrece la Colectividad Italiana en nuestro país.

v. Dic. 12.

**Mañana Misa en "Juventus"**

Mañana domingo a las 9 horas tiene lugar en el Oratorio de Juventus la acostumbrada Misa de Comunión Mensual que oficiará el Asesor R. P. Juan Faustino Sallaverry S. J.

## LLEGARON LOS CORREDORES DE BOLSA DE BUENOS AIRES

En el vapor de la carrera llegaron ayer a nuestra ciudad un grupo de comisionistas oficiales de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires. Motiva este viaje el retribuir la visita que cumplieron sus colegas uruguayos hace algún tiempo.

Sin duda alguna, tiene esta visita, en los corredores argentinos, además de una visita simpática, la importancia que la vinculación presta en casos en que como en éste son personas de reconocida competencia y conocimientos comerciales, los que buscan un acortamiento efectivo y firme que puede redundar en beneficio de una más justa comprensión de los diversos problemas que surgen en las actividades comerciales.

Referente a esta confraternidad el señor Ricardo J. Dragnetti, Secretario del Mercado de Títulos de la ciudad de Buenos Aires, ha expresado a representantes de la prensa las siguientes manifestaciones:

"Hemos recibido en la capital argentina, nos dijo el señor Dragnetti, la visita de los señores Pérez Marellano y Pastorini así como la de otros corredores de bolsa uruguayos, que se interesaron en la organización de nuestro Mercado de Títulos y de las garantías que se exigen a éstos para la seguridad de la liquidación de todas las operaciones que se efectúan. Además de las garantías exigidas por los estatutos, es necesario comprar una acción de 60.000 pesos, cuyo número es de 250, lo que limita el número de corredores.

Para las operaciones que se efectúan a plazo es necesario que el corredor de una garantía, lo que, claro está, aumenta la velocidad con que se hacen y su número".

El señor Dragnetti manifestó sus deseos de que se subyugase su agradecimiento por las atenciones recibidas desde el desembarco de la delegación.

Integran esta delegación: Presidente del Mercado de Títulos, Arturo Buchelli; secretario, Ricardo Dragnetti; Presidente de la Comisión de Corredores Oficiales de Bolsa, Alfredo Panero; Secretario: Julián Mac Intosh, Américo J. Pescio y Jaime M. Wieg.

Del Mercado de Títulos, Comisionistas: Sres. Carlos Sastre, Italo Allierio, G. Northomb, J. Heriot, A. del Pozo, J. Chirra, A. Besio Novara, Juan G. Ingouville, F. Matland, R. Shervard, Amado Bromen, Alfredo M. Chiesia, J. Broome, G. Sáenz, L. Mascaretti, R. Pelletan, C. Cardalda, M. Funes, E. Panero.

Los viajeros en la mañana de ayer luego de recorrer la ciudad, se dirigieron a la Bolsa de Comercio durante el desarrollo de la segunda rueda; visitaron luego el Banco de la República, recorriendo sus distintas dependencias, para ser recibidos a las 13 y 20 en la Cámara Nacional de Comercio.

Del vapor de la carrera fluvial "Ciudad de Montevideo", llegado el día de ayer a nuestro puerto procedente del puerto de la capital vecina, desembarcaron 325 pasajeros.

# La Cámara Pasó a Comisión el Horario Para el Comercio

## El Ministro de G. y Agricultura Concurrió a Sala Para Referirse a la Epidemia de la Aftosa

En la tarde de ayer se reunió extraordinariamente la Cámara de Diputados, con una nutrida orden del día, que contaba como primer punto, el problema de la Integración de la Corte Electoral. En segundo lugar figuraba la modificación del horario de Comercio, el que luego de una larga discusión pasó de nuevo a Comisión.

A las 17.40 se levantó, en un cuarto intermedio, la sesión para la recepción, por la Asamblea General, del señor Vicepresidente del Perú.

Debía tratarse en la sesión de ayer este asunto; pero requiriéndose 66 votos conformes y no habiendo número en sala, se aplazó su discusión.

**HORARIO DEL COMERCIO**

Se entra a este otro asunto. El Dr. Grauert, miembro informante indica a sus razones que aconsejan a modificar el actual, en la medida de la posibilidad de existencia más abundante de combustible y la de mayor tiempo de horas de luz en verano.

Indica el Dr. Grauert la moción propuesta por el Dr. Brena, en el sentido de la Comisión, en el sentido de que sólo se estableciera un mínimo y un máximo en el horario comercial, con un monto total de 40 horas semanales, dando al Ejecutivo el reglamento de las horas de trabajo. Y añadió el Dr. Grauert que el Dr. Amézciga se había manifestado partidario de esta reforma, con la condición de que la propuesta del Dr. Brena.

Pero dice que han mantenido las 7 horas y el cierre uniforme, volviendo además al horario discontinuo, ya que las horas del mediodía no tienen movimiento comercial.

Expone otras consideraciones, entre ellas, la solicitud de los comerciantes, de que se permita la iluminación de vidrieras y luminosos hasta tres horas después de la puesta de sol pública. También aboga el Dr. Grauert, por la prolongación de la hora de funcionamiento de cafés, casas de diversión, etc.

El Dr. Carlotto, que firmó el informe con reservas, dice que el cierre uniforme, en la práctica, no se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA

El Dr. Gulchón que había propuesto el que se tratase el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

El Dr. Gulchón dice que el problema de la Aftosa, que está sembrando el pánico en la población rural, habla en nombre de la Comisión de Fomento de la Producción. Dice que esa moción, que se está discutiendo, no debe ser considerada como un problema de salud pública, sino como un problema de comercio.

## PROSIGUE EL PROBLEMA DEL HORARIO CONTINUO

El Sr. Zunino, dice, en contra de lo manifestado por el Dr. Carlotto, dice que se han comprobado los inconvenientes del actual horario, al que se había opositado al volarlo en la Cámara. Y señala algunas de las modificaciones que cree necesarias para introducir al proyecto que se presenta.

El Sr. Tejera, moción en el sentido de que el proyecto vuelva a Comisión, y en la exposición que hace se muestra partidario de un régimen de discontinuidad, con el fin de señalar solo un mínimo y un máximo de apertura y cierre del Comercio; dejando al Ejecutivo, la reglamentación pertinente.

El Dr. Grauert vuelve a insistir en los inconvenientes del horario continuo.

El Dr. Brena se opone al pase a Comisión, porque sería volver a la discusión promovida en la primera vez que se estudió la ley. Entiende que no es materia legislativa el determinar las horas de funcionamiento de los comercios. Dice que propuso que sólo se fijaran los términos mínimos y máximos, estableciendo, como términos, para el verano y el invierno. Dice además, frente al argumento de que ley no iba a poder ser controlada, que el control no sólo lo haría la ley, sino que la ley social es controlada, ya que el número de funcionarios del Instituto de Trabajo no alcanza a controlar esas leyes sociales. Por eso es partidario del presente proyecto a pesar de sus reservas, porque es mejor que el actual.

El Dr. Carlotto dice que el mejor es enemigo de lo bueno y que se puede ahora pensar en una reforma perfecta, que traería el inconveniente de que, estando ya en verano, se siga trabajando con horario de invierno.

La Sra. de Roche, se pronuncia por el pase a Comisión, y expone los motivos por los que debe mantenerse el horario discontinuo.

El Sr. Tejera, retira su moción, proponiendo un proyecto sustitutivo.

El Sr. Lorenz, dice que si hubiera Liga de Consumidores, su presión habría impulsado a la admisión del horario propuesto, ya que ese consumidor no se resigna en estos días estacionales a estar en los dos de la tarde para ir a los Comercios. Por eso, lo sensato es aceptar el horario que se presenta, por lo menos para el verano.

El Dr. Rodríguez Larreta, dice que habiendo acordado en la Cámara en dos puntos: el establecimiento de un horario amplio en sus términos, y con un horario continuo para los empleados, está biendecido turno, dejando al Ejecutivo la reglamentación.

Se pone a votación el pase a Comisión, resultando afirmativa, con lo que contrario de muchos legisladores.

## EL GRAVE PROBLEMA DE LA AFTOSA